



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении процедуры реализации имущества должника

г. Новосибирск

Дело № А45- [REDACTED] /2018

Резолютивная часть объявлена 16 февраля 2022 года

В полном объеме изготовлено 24 февраля 2022 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Надежкиной О.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарём Леоновой А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании отчёт финансового управляющего по результатам процедуры реализации имущества гражданина по делу о несостоятельности (банкротстве) должника - - Силакова Фёдора Михайловича ([REDACTED] года рождения, место рождения: [REDACTED] [REDACTED], адрес регистрации: [REDACTED], ИНН [REDACTED]), при участии представителей: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.08.2019 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена [REDACTED]

К дате судебного заседания финансовый управляющий представил отчёт о проделанных мероприятиях, заявил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, указав, что все мероприятия в рамках названной процедуры завершены.

Не возражая против завершения процедуры банкротства, конкурсный кредитор акционерное общество «Российский сельскохозяйственный банк» заявил о неприменении к должнику правил об освобождении от имеющихся обязательств, указав, что определением Федерального суда общей

юрисдикции Искитимского района Новосибирской области от 03.09.2014, которым утверждено мировое соглашение между банком и

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] по условиям которого ответчики обязались в счет погашения задолженности по кредитному договору № [REDACTED] от 27.09.2011 выплатить 14 064 256 рублей 92 копейки, в последствии чего мировое соглашение не исполнил, тем самым при должник принял на себя заведомо неисполнимы обязательства.

Принимая во внимание наличие в материалах дела доказательств надлежащего уведомления участвующих в деле лиц, о месте и времени судебного заседания, суд рассматривает дело в порядке ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) в их отсутствие.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения заявленного ходатайства.

Кредиторы первой и второй очереди отсутствуют. В реестр требований кредиторов в третью очередь включены требования - в размере 15 505 433 рублей 49 копеек.

Расходы на проведение процедуры составили в общей сумме 175 034 рублей 11 копеек.

В ходе процедуры реализации имущества должника, финансовым управляющим реализовано:

Трактор Беларусь – 892, заводской номер [REDACTED] двигателя [REDACTED] № КПП [REDACTED] гос.рег.знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] погрузчик быстросъемный многофункциональный ПБМ 800-0; Ковш 0,8 куб.м. Сумма реализации – [REDACTED] [REDACTED]

Автомобиль ЛЕКСУС RX330, 2005 г.в., VIN [REDACTED] гос.рег.номер – [REDACTED] Сумма реализации – [REDACTED] руб.

Нежилое здание, общей площадью 775 кв.м., кадастровый номер – 54 [REDACTED] расположенное по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Земельный участок, земли населенных пунктов, виды разрешенного использования: для размещения производственного склада, общей площадью 1100 кв.м., кадастровый номер – 54 [REDACTED] расположенный по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Сумма реализации – [REDACTED] руб.

Определением арбитражного суда Новосибирской области от 20.02.2021 из конкурсной массы должника исключены 50% доли в уставном капитале [REDACTED]

Требования кредиторов погашены на сумму 890 793 рублей 34 копеек.

Оценивая доводы о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств, суд принимает во внимание следующее.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты

налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Суд полагает, что такие обстоятельства в данном деле отсутствуют.

При этом согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2017 № 304-ЭС17-76, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 по делу № А70-14095/2015 закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

Из приведенных норм права и разъяснений высшей судебной инстанции следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013).

При этом заключение должником и кредитором мирового соглашения и дальнейшее его неисполнение не свидетельствует о недобросовестном повреждении должника. Заключив указанное мировое соглашение должник признал наличие задолженности. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

В силу специального нормативно-правового регулирования и экономической сущности в сфере потребительского кредитования следует, что при решении вопроса о предоставлении заемщику денежных средств кредитная организация оценивает его личностные характеристики, в том числе кредитоспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие либо отсутствие ранее предоставленных кредиторов, степень их погашения и т.д., располагая для этого соответствующим инструментарием.

Следовательно, банк, выдавая кредитные средства без проведения соответствующей проверки, право на проведение которой и возможности проведения которой у кредитной организации безусловно имелись, принял на себя риски неисполнения должником принятых на себя обязательств.

Поскольку банк принял положительное решение о выдаче кредита, ссылая на неразумность действий заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства, не может быть принята во внимание для целей применения пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Данные анализа финансового состояния должника свидетельствуют об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Также в деле не имеется сведений о том, что должник действовал незаконно, привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве.

С учетом изложенного суд полагает приведенные кредитором доводы недостаточными для применения в отношении должника санкций в виде неосвобождения от принятых на себя обязательств.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

завершить процедуру реализации имущества должника - Силакова Фёдора Михайловича ([REDACTED] года рождения, место рождения: [REDACTED]
[REDACTED], адрес регистрации: [REDACTED]
[REDACTED], ИНН [REDACTED]).

Гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего [REDACTED]
[REDACTED]

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области

Судья

О.Б. Надежкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.06.2021 6:47:29
Кому выдана Надежкина Ольга Борисовна