



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества должника

г. Новосибирск

Дело № А45- [REDACTED] /2018

«28» сентября 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена «21» сентября 2021 года.

Определение изготовлено в полном объеме «28» сентября 2021 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Гофман Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Мамаевой М.В.,

рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации долгов гражданки Спицыной Галины Ивановны (дата рождения: [REDACTED], место рождения – [REDACTED]

[REDACTED], адрес регистрации: [REDACTED]

[REDACTED], ИНН [REDACTED]),

установил:

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.08.2019 (резолютивная часть решения) должника - Спицына Галина Ивановна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утверждена [REDACTED]

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о проведении процедуры реализации имущества назначено на 21.09.2021.

Финансовым управляющим в материалы дела представлен отчет и ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

20.09.2021 от конкурсного кредитора АО «Россельхозбанк» в суд поступило ходатайство о неприменении в отношении Спицыной Г.И. правила об освобождении от исполнения обязательств, поскольку должника приняла на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о её недобросовестном поведении в ущерб кредитору.

От финансового управляющего поступило ходатайство о рассмотрении отчета о результатах проведения процедуры реализации имущества должника в его отсутствие.

Дело рассмотрено по правилам статьи 156 АПК РФ, в отсутствие должника, финансового управляющего и кредиторов, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Согласно представленному отчету в реестр требований кредиторов должника включено восемь кредиторов на сумму **31 644 255 рублей 56 копеек**.

В ходе проведения процедуры реализации имущества, выявлено и включено в конкурсную массу следующее имущество должника:

- 1/8 доли в уставном капитале [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (ОГРН [REDACTED]);
- 1/4 доли в уставном капитале [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (ОГРН [REDACTED]);
- Земельный участок, общей площадью [REDACTED] кв.м., кадастровый номер – 54-[REDACTED] земли сельскохозяйственного назначения, для ведения сельскохозяйственного производства, расположенный по адресу: [REDACTED]
[REDACTED] находящийся в залоге АО «Россельхозбанк».

Реализация имущества должника, включенного в конкурсную массу:

25.03.2020 по результатам торгов заключен договор купли-продажи с [REDACTED] по продаже земельного участка, общей площадью [REDACTED] кв.м., кадастровый номер – 54-[REDACTED] земли сельскохозяйственного назначения, для ведения сельскохозяйственного производства, расположенный по адресу: [REDACTED]

Стоимость продажи составила [REDACTED] рублей. Денежные средства от реализации имущества распределены в соответствии со ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением суда от 25.08.2020 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника Спицыной Г.И. в виде 1/8 доли в уставном капитале [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (ОГРН [REDACTED]), 1/4 доли в уставном капитале [REDACTED] (ОГРН [REDACTED]). Установлена начальная цена продажи 1/8 доли в уставном капитале [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей. Установлена начальная цена продажи 1/4 доли в уставном капитале [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей 50 копеек.

Первые и повторные торги посредством аукциона на повышение стоимости признаны несостоявшимися, в связи с отсутствием заявок на участие в торгах.

Торги посредством публичного предложения по продаже вышеуказанного имущества также признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок на участие в торгах.

15.06.2021 финансовым управляющим через систему «Мой арбитр» в Арбитражный суд Новосибирской области направлено заявление об исключении имущества Спицыной Г.И. в виде 1/8 доли в уставном капитале [REDACTED] (ОГРН [REDACTED]), 1/4 доли в уставном капитале [REDACTED] (ОГРН [REDACTED]) из конкурсной массы должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.08.2021 по делу № А45- [REDACTED] /2018 из конкурсной массы должника Спицыной Галины Ивановны исключены 1/8 доли в уставном капитале [REDACTED] 1/4 доли в уставном капитале [REDACTED]

Денежные средства, полученные финансовым управляющим, от реализации имущества, входящего в конкурсную массу распределены следующим образом: 4 255 038,13 руб. – направлены кредитору АО «Россельхозбанк», требования которого обеспечены залогом имущества должника (13,2% от общего размера требований, включенных в реестр требований кредиторов должника), [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Какого–либо иного имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, у должника не имеется.

Сделок, подлежащих оспариванию, финансовым управляющим не выявлено.

Признаки преднамеренного и /или фиктивного банкротства финансовым управляющим не выявлены.

Поскольку все мероприятия в ходе процедуры реализации имущества гражданина выполнены, финансовый управляющий ходатайствовал о завершении процедуры.

Оценив представленные в материалы дела документы по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для завершения процедуры реализации имущества гражданина. При принятии судебного акта суд руководствуется следующим.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В период проведения процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В обоснование ходатайства о неосвобождении должника от исполнения обязательств, конкурсный кредитор указал на то, что должница приняла на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о ее недобросовестном поведении в ущерб кредитору, и исключает применение в отношении неё нормы об освобождении от обязательств.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в абзаце четвертом пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Финансовым управляющим в ходе проведения процедуры банкротства не выявлены факты предоставления должником недостоверных сведений при оформлении кредитных договоров, совершения должником мошеннических действий, попыток злостного уклонения от погашения задолженности, сделок должника, обладающих признаками оспоримости. В деле отсутствуют доказательства того, что Спицына Г.И. действовала незаконно, была привлечена к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 03.06.2019 N 305-ЭС18-26429, в случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации.

Доказательств того, что должница Спицына Г.И. при заключении кредитных договоров (договоров поручительства) действовала злонамеренно, предоставляла недостоверные или недостаточные сведения о своем финансовом положении и/или изначально не намеревалась исполнять свои обязательства по возврату кредита, в материалы дела не представлено.

Вместе с тем, кредитная организация, являясь профессиональным участником кредитного рынка, имеет значительные возможности для оценки кредитоспособности заемщиков.

Само по себе принятие должником обязательств перед Банком не может свидетельствовать о его недобросовестном поведении и оцениваться в качестве достаточного обстоятельства, свидетельствующего о наличии оснований для неприменения правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд не усматривает оснований для не освобождения должника от исполнения обязательств перед кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

завершить процедуру реализации имущества в отношении должника Спицыной Галины Ивановны.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Н.В. Гофман

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.06.2021 7:47:14
Кому выдана Гофман Надежда Васильевна